

Farkasné Than Krisztina tájékoztatása a peres ügyben előírt munkák folytatásáról

Kérem tájékoztató levelem felolvasását a 2022. június 29-én megtartandó rendkívüli Közgyűlésen, és a közgyűlési jegyzőkönyvhöz történő csatolását.

**Tisztelt Közös képviselő, SzVB tagok, és Tulajdonostársak!**

Elnézést kérek, hogy személyesen nem jelentem meg a közgyűlésen. Az eddigi közgyűléseken mindig jelen voltam, de most nem látom értelmét, mert az ügyvédem által küldött levélben leírt feltételeket továbbra is fenntartom, és azok kapcsán a Tulajdonostársaknak szükséges dönteni.

A Danainvest Kft. módosított árajánlatának és az ügyvédem által 2022. 06. 08-án a Mesterházak Kft.-nek küldött levélben vázolt helyreállítási munkák különbözőségének okai:

Amit az ügyvédi levél az elvégzendő munkákkal kapcsolatban tartalmaz, nagyon komoly előzményei vannak, nem véletlenül lettek részletesen leírva, mint első számú feltétel a társasház ellen megindításra kerülő végrehajtási eljárás elkerülése érdekében.

A 2022. május 23-i közgyűlési meghívóhoz a Mesterházak Kft. csatolta Hruska Gábor műszaki ellenőr május 9-én Szekeres Istvánnak írt levelét, melyet minden Tulajdonostárs megkapott, sok mindenre választ ad.

Az építési munkákkal kapcsolatos egyeztetések úgy zajlottak, hogy Hruska Gábor javaslatot tett a műszaki tartalomra, de mivel - a Társasház érdekében - ezek az ítélettől eltérő műszaki tartalmak voltak, kellett az én hozzájárulásom is, hogy további vita ne tudjon kialakulni. Hruska Gábor velem és a Közös képviselővel egyeztetett, de már március elején István is csatlakozott a kérésemre, és a Hruska Gábor által javasolt megoldásokat István segítségével döntöttük el, mert ő építész. Így az ítélet alapján elvégzendő munkákat hárman egyeztetettük a műszaki ellenőrrel és Istvánnal. Ezekről az alkalmakról Hruska Gábor mindig emlékeztetőt írt, amit minden érintett e-mailben megkapott és mindenki elfogadott.

Én kizárólag az emlékeztetőkből rögzített feltételekkel egyeztem bele a 2022.08.30-i határidőbe a munkák elvégzését illetően, mivel a fém szerkezetek legyártása hosszú idő, és ezekkel a feltételekkel egyeztem bele abba is, hogy az épület bejárata körüli részt ne az ítélet kötelezése szerint állítsák helyre, ezzel több 10 millió Ft-ot megspórolva a Tulajdonosoknak és a társasházközösségnek.

Az eddig egyeztetettektől és elfogadottaktól eltérő Danainvest Kft. módosított árajánlatáról engem nem tájékoztattak, ezért eddig ezt nem ismertem, megjegyzem: valószínűleg nem véletlenül.

Nem a módosított költségvetésben szereplő megoldásokról volt szó az eddig már egyeztetettek és István, a közös Képviselő, és az általam elfogadottak során, nem ebbe egyeztem bele, nem erre a tartalomra vonatkozott az én ígéretem az ítéletben rögzítettek, de rugalmasan, elsősorban Istvánnal és Hruska Gáborral egyeztetett, mindenki által elfogadott módosításokkal kapcsolatban.



Ezekről az egyeztetésekről az érintettek által elfogadott emlékeztetők készültek és az ezekről szóló levelezésekkel is alá tudom támasztani.

Az Ügyvédi levélben leírt munkáknál az emlékeztetők alapján elfogadott tartalmakat írtuk le részletesen, hivatkozva az adott emlékeztető dátumára.

**Amennyiben az ítélettől eltérő közös megegyezés született az elvégzendő munkákról, akkor a közösen elfogadott feltételekhez mindenkinek tartania kell magát (nem csak nekem), vagy nincs egyezkedés és mindent az ítélet és a hatályos építési szabályok betartásával kell újraépíteni.**

Megjegyzem: Ha arra történik hivatkozás, hogy Hruska Gábornak nem volt engedélye, ezért nem a megbeszéltek alapján történik a helyreállítás, akkor az miért nem a teljes helyreállításra vonatkozik, beleértve az épület bejárati oldalának helyreállítását is, miért csak kiragadott tartalmakra?

Megjegyzem: Tegnap felhívtam Hruska Gábort és megkérdeztem, van-e engedélye, ő azt állítja, van engedélye.

Nem érzem korrektnek és nem fogadom el, hogy az eddigiek során egyeztetetteket és mindenki által elfogadottakat a Társasház felrúgja és teljesen más tartalommal készült módosított árajánlatot kíván elfogadtatni a társasházközösséggel. Amennyiben a Tulajdonostársak nem fogadják el maradéktalanul az ügyvédi levélben vázolt feltételeket - ami a korábban közösen egyeztetett és elfogadott feltételek alapján került rögzítésre - , úgy más választásunk nem lévén elindítjuk a végrehajtási eljárást, annak minden következményével, kezdve az építési munkák folytatásának azonnali leállításával, mert ebben az esetben a további munkákat a végrehajtó fogja meghatározni, illetve szükség szerint a Bíróság által kirendelt újabb szakértő bevonásával fog megtörténni a helyreállítás...

### ***Egy kicsit más, de többünket érintő:***

Sok a vandalizmus a Társasházban. Erről mindenkinek, akit érint, véleményem szerint beszélnie kell, mert az, aki ezt ma velem megteszi, holnap mással is meg fogja tenni, mint ahogy tegnap még mással tette, nem lehet tudni, ki a következő. Ez senkinek nem lehet érdeke. Ennek megállításához közös fellépés szükséges.

Az ítélet kihirdetése óta a konyhai ablakomon berepült a rácsok között egy kb. 30\*30\*3cm-es beton járólap, háromszor szakították le a plombát a lépcsőházban található villanyórámról, telefújták púrhabbal a teraszajtóm és postaládám zárszerkezetét.

Ezúton jelzem, hogy az, aki ezt csinálja, nálam nem ér cél. A rendőrségi feljelentéseket megtettem, a rendőrség komolyan foglalkozik az ügygel, már többször megkerestek, van már gyanúsítottjuk is. Jelzem, hogy ez már nem „csak” a szabálysértés kategóriába esik, hanem a zaklatás és bűncselekmény elkövetését is kimeríti, aminek jóval komolyabb a büntetési tétele. Hosszú évek óta történnek ezekhez hasonló vandál cselekmények a Társasházban, úgy gondolom, hogy egy darabig lehet büntetlenül csinálni...

Budapest, 2022. 06. 27.



Farkasné Than Krisztina  
tulajdonostárs